

Magistrát města České Budějovice
radní a zastupitelé
nám. Přemysla Otakara II. č. 1

STAT MĚSTA České Budějovice	Čís. dopor.
- 8 -01- 2001	
	Ukl. zpr.

České Budějovice 8. 1. 2001

Věc: Podnět ke změně územního plánu

Nesouhlasíme s řešením dopravního přivaděče k dálnici rychlostní komunikací, odbočkou z Rudolfovske ulice a využitím okolních ploch.

Naše připomínky v průběhu celého schvalovacího procesu „Územního plánu“ nebyly brány v úvahu, což je v příkrém rozporu s demokratickými principy, zvláště na komunální úrovni. Občané mají oprávněnou domněnku, že je nikdo nezastupuje a mají pouze právo volit své zastupitele.

Citujeme: Zastupitelstvo města je odhodláno rozvíjet město s čistým ovzduším, zdravé, v krajinné zeleni, blízké přírodě, vodním plochám a rybníkům. Řešit zásadním způsobem „šedou“ průmyslovou zónu a životaschopný vývoj některých částí města (Vráta), chránit a zkvalitňovat obytné prostředí. Město patří obyvatelům, kteří v něm bydlí.

Návrh územního plánu nepřináší v tomto ohledu pro občany Vráta nic pozitivního. Není řešena ani stará ekologická zátěž „Kovošrot“.

Občany znepokojuje řešení problémů „o nás bez nás“ bez odpovědi na palčivé problémy, na které petice poukazovala ve svém stanovisku z 22. 11. 1999.

K projednání a změně předkládáme jeden z původních požadavků:

- 1) v návrhu územního plánu řešit plochu Kovošrotu tak, aby nebyla možná obnova rozvíjení ani jiná průmyslová stavba na uvedeném místě;
- 2) návrh dopravního řešení přivaděče k dálnici odbočkou z Rudolfovske ulice a řešení využití okolních ploch - dnešní pole - je z našeho pohledu nekoncepční a neobhajitelné. Požadujeme proto, aby v návrhu územního plánu byla tato lokalita určena k posílení bytové zástavby.

Důvod:

K bodu 1)

- předmětnému území je nutné vrátit svou původní funkci, tj. zeleň a odpočinková zóna v místě.

K bodu 2)

a) z hlediska rozvoje jde o klíčovou lokalitu pro životaschopný rozvoj Nového Vráta. Jiná lokalita není.

- b) relativně klidné prostředí vhodné pro stavbu rodinných domků, pro méně finančně zdatné mladé občany, kteří najdou zaměstnání v dosahu bydliště.
- c) území s nízkou radonovou zátěží, tudíž stavby bez izolací a následně potřeby státních dotací.
- d) území, které umožní občanům Vráta bez překročení významné komunikace dostupnost přírodního prostředí se sportovním vyžitím, v zeleni podél Vráteckého potoka. Např. cyklisté, staří občané.
- e) přivaděč k dálnici je navržen jako čtvrtá radiála v úseku cca 200 metrů. Má-li sloužit pro odlehčení dopravní zátěže při obsluze průmyslové zóny, nabízí se logické využití Vrbenské ulice, zvláště z pohledu dopravní obslužnosti (tato ulice je téměř bez bytové zástavby a končí blíže plánované rychlostní komunikace (dálnice)).

Přílohy: Geofyzikální mapa anomálií
Prohlášení z 23. 2. 2000

Za občanské sdružení Nové Vráto

**Jaroslav Janda, Vřesová 1
Milan Šimerda, B. Martinů 20
Jiří Čunta, Vřesová 8**

Dne 23.2.2000

Úřad města Českých Budějovic

Obec - Nové Vráto

P r o h l á š e n í

Prohlášení obyvatel Nového Vráta

Při dnešním jednání 23.02.2000 byla zpracovatelem - Atelier Brno - předložena k projednání původní neupravená vize řešení území Nového Vráta, která je v rozporu s důvody pro pořízení územního plánu. Pomíjí řešení neživotaschopného prostředí, bez možnosti dalšího rozvoje a řešení šedé průmyslové zóny. Direktivně, bez přihlédnutí k oprávněným námitkám uplatňuje sevření poměrně malého území (ze 4 stran významnými komunikacemi s velmi hustým provozem).

Oblast Nového Vráta, je dlouhodobě zanedbané, architektonicky neuspořádané prostředí s narušeným životním prostředím. Již v roce 1994 byla dopisem ze dne 14.11.1994 podána zmínka o nespokojenosti místních občanů obyvatel N.Vráta ČIŽP, MŽP – Č.B., UM a OU ŽP – Č.B., na zastavení některých provozů znečišťujících životní prostředí. Neřešením staré ekologické zátěže Kovošrotu a.s a Rudolfovské třídy se závadnost životního prostředí nadále rozšiřuje a zintenzivňuje. Ať je to z hlediska kontaminace povrchové vody (jsou zmínky i o znečištění podzemní vody), tak i prachu a hluku. Tato kritéria se dotýkají nejen místních občanů zde žijících, ale i dětí, kteří dojíždějí do místní školy a školky.

Jelikož se v obci nenalézají cenné relaxační či oddychové prostory, jsou místní občané „donuceni“ trávit volný čas v místě, kde je největší intenzita hluku a prachu zapříčiněný právě těmito zmiňovanými prvky. Z rekreačního a estetického hlediska byla tato část v historii (Dolejší a Pekařský rybník) velmi cenným prvkem, a dle zdejších pamětníků, velmi navštěvovaným a vyhledávaným místem, sloužící jako místo setkání a relaxace. Bylo místem, kde si lidé zidentifikovali z obcí a navzájem se pak lépe orientovali v místním děním. Možná je to tím, že se právě tento cizí prvek vnutil do tohoto magického místa a narušil tak vazby místních obyvatel. Je nutno připomenout, že obec Nové Vráto není městská čtvrť. Je to obec, která by měla být svázaná, měla by tvořit určitou formu. Dnes je bohužel obec roztržštěna na mnoha samostatných segmentů, což bylo také zapříčiněno 40-letou deurbanizací, stavební uzávěrou v 70.letech.

Absurdnost je i v tom, že několika dopisy od místních obyvatel (zástupců), které obsahovaly stížnosti, připomínky apod., není byrokracií Úřadu města dostatečným impulsem pro nějakou nápravu či změnu, která by vedla ke spokojenosti dotčených stran. Ať je to problém již uvedeného Kovošrotu a.s, Rudolfovské třídy, napájecích stok místních rybníků, které jsou znečištěny vtékajícími fekáliemi ze St. Vráta. Občané mají důvodné podezření, že se strany UM, OHS a ČIŽP není dostatečná ochota a užití všech zákonných prostředků k řešení tohoto dlouhodobého problému. My, jako místní zástupci, obce Nového Vráta, máme zájem spolupracovat s městskou částí, ale musí zde být předpoklad k tomu, aby město – UM tyto připomínky, návrhy řešení problému brala v potaz, a též je následně i v nějakém vzájemném kompromisu realizovaly. Tímto by se tato spolupráce mohla i prohloubit a vedla by ke spokojenosti obou stran.

„My občané Nového Vrátá, jsme znepokojeni i tím, že nezájem nebo nedůsledností s uplatňováním povinností dotčených orgánů, neuplatněním zákonných práv, jsme nuceni snášet a to již dlouhodobě vědomé ponižování občanských práv daných Ústavou a Základní listinou práv a svobod bez ohledu na poškozování svého zdraví.“

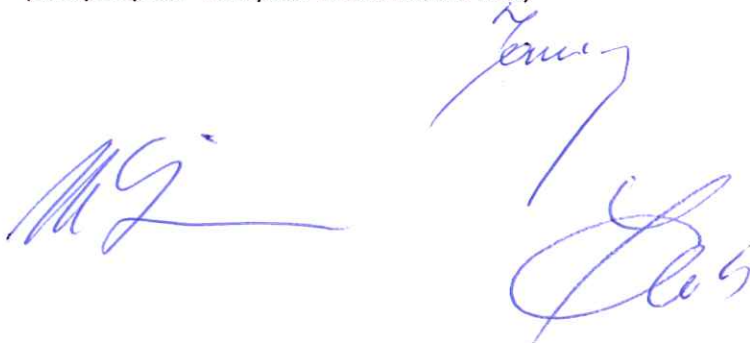
„My občané Nového Vrátá poukazujeme na neharmonicky se rozvíjející formu města a to bohužel i v dnešní době – což je v rozporu se zásadami pro tvorbu UP. Financování a podpora rozvoje obcí, které byly přidruženy k městu, se při fyzickém kontaktu a následném srovnání odlišně rozvíjí a nabízí se zde otázka zda spravedlivě, a za jakým účelem se toto děje.. My občané, ač menšina, žijící v průmyslové zóně, která produkuje nemalé finance vedoucí do městského rozpočtu, žádáme a voláme pro zlepšení kvality životního prostředí, akceptování našich práv. Poukazujeme na to, že nám též záleží na kvalitě životního prostředí. Není nám též lhostejné vůči ostatním návštěvníkům, i když projíždějící naší obcí Rudolfovskou třídou, jak obec Nového Vrátá vypadá, jaký má výraz. I sám řidič – návštěvník ucítí při jízdě do centra Českých Budějovic jak se město chová, jaké má zájmy, jaké má životní názory, a též jací lidé ji vedou. Dobrý a kvalitní výraz Č.Budějovic nevyvolá jen krásná náměstí, vydlážděné cesty, apod, ale i hlavní příjezdové cesty do města. A tou se stává i obec Nového Vrátá. Přes toto území projede tisíce aut, a v nich tisíce návštěvníků, kteří si jistě tohoto viditelného „detailu“ všimnou. Samozřejmě to neplatí nejen pro obec Nového Vrátá, ale i pro obec Nemani-
ce.“

Zatím, až do dnešní doby, je „naše“ území v lobistickém zajištění města. Aspoň to tak my občané Nového Vrátá cítíme. Doufáme že spolupráce s UM tento názor lidí změní a že vzájemná ochota řešit problém dospěje k tomu, že město České Budějovice se stane pro nás občany, místem, na které budeme náležitě hrdí a nebudeme se muset „stydět“ za to že žijeme, trávíme volný čas, celkově přispíváme k chodu města jako celku, v obci Nového Vrátá a města Českých Budějovic.

S úctou

občané Nového Vrátá

(níže podepsaní - zastupitelé občanů Nového Vrátá)

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is stylized and appears to be 'MG'. The signature on the right is more cursive and appears to be 'Jenů'.