

ÚŘAD MĚSTA České Budějovice		Čís. dopr.
Došlo: - 9 -03- 2000		
Číslo j.:	Ukl. zn.	
Přílohy:		

Připomínky k zápisu z jednání o územním plánu, obvod Nové Vráto - dne 23. 2. 2000

Občané obvodu Nové Vráto a petiční výbor nesouhlasí s návrhem řešení územního plánu města Českých Budějovic jako celku. Tento návrh má být předložen zastupitelstvu města ke schválení dne 23. 3. 2000.

Hlavním důvodem jsou následující připomínky:

Návrh územního plánu nerespektuje podmínky zadání pro zpracování tohoto dokumentu, které zastupitelstvo města schválilo dne 15. 5. 1997, usnesením 82/97.

Ve zpracovaném návrhu je patrný velký vliv bývalé radniční koalice /ODS, US, KDU-ČSL/ pod vedením Ing. Beneše. Toto zpracování ruší snahu harmonizace města po stránce bydlení a dopravy. Klíčovou ukázkou myšlení těchto politiků a nejen jich je dokument „Zadání pro vypracování regulačního plánu území Máj“ z prosince 1995. Z tohoto dokumentu citujeme: Území Máj bude příležitostí pro všechny s nabídkou bydlení, služeb, vzdělání, rekreací, prací a dopravou, kde handicapem jsou staří občané a Romové. Místo zástavby prázdných klínů uvnitř města byla schválena výstavba cca 600 bytů, zřejmě podle staré zásady - na jedné straně města v relativně čistém prostředí bydlet, na druhé - ohrožené - pracovat.

Na připomínku zastupitele Dr. Braného ze dne 12. 3. 1998, že chybí zpracovaná řešení „dálničních variant“, reagoval tehdejší primátor Ing. Beneš následovně, citujeme: „Zastávám názor, že dálnice má projít Budějovickou kotlinou i v případě, že bude přivedena od Písku.“ Poté jednoznačně odmítl vedení obchvatu levobřežně. Zároveň se Rada města /ČBL 18. 3. 1998/ k tomuto problému - k úpravě křižovatky Diamant na Vltavě a rozšíření Litvínovické na čtyřpruh - vyjádřila, že se jedná o zpracování nadbytečné.

Domníváme se, že okružní silnice pro svedení místní i ostatní dopravy, která nemá cílovou stanici město, je nezbytnou podmínkou pro ulehčení městu. Stejně tak dálnice nebo rychlostní komunikace by měla být vedena po okraji města, aby hlukem a exhalacemi nezatěžovala město. Největším znečišťovatelem ovzduší je totiž doprava /ČBL 24. 3. 1998/. Jsme přesvědčeni, že variant pro vedení dálnice bylo a doufáme, že existuje více. Důkazem toho je Euroatlas Evropa a Česká republika z přelomu let 1991/92. Varovné signály proti vedení dálnice českobudějovickou kotlinou jsme zaznamenali jak ze strany zpracovatelů - Ateliéru Brno - zejména proti protínání rudolfovských potoků - tak i ze zkušeností v ostatních městech a obcích /ČBL 11. 2. 1997/.

Domníváme se, že právě tvrdé, netolerantní postoje k názorům odborníků, veřejnosti ale i některých zastupitelů jsou příčinou připomínek, petic a kritiky.

K územnímu plánu zóny Vráto:

Citujeme: Zastupitelstvo města je rozhodnuto rozvíjet město s čistým ovzduším, zdravé, v krajinné zeleni, blízké přírodě, vodním plochám a rybníkům. Řešit zásadním způsobem „šedou“ průmyslovou zónu a životaschopný vývoj některých částí města /Vráto/, chránit a zkvalitňovat obytné prostředí. Město patří obyvatelům, kteří v něm bydlí.

Návrh územního plánu nepřináší v tomto ohledu pro občany Vráta nic pozitivního. Není uspokojivě řešena ani stará ekologická zátěž Kovošrot. Občany znepokojuje řešení problémů formou „o nás, bez nás“ bez odpovědi na palčivé problémy, na které petice poukazovala ve svém stanovisku z 22. 11. 1999.

Naše požadavky jsou následující:

1. V návrhu územního plánu řešit plochu Kovošrotu tak, aby nebyla možná obnova, rozvíjení, ani jiná průmyslová stavba na uvedeném místě.

2. Návrh dopravního řešení přivaděče k dálnici odbočkou z Rudolfovske ulice a řešení využití okolních ploch - dnešní pole - je z našeho pohledu nekoncepční a neobhajitelné. Požadujeme proto, aby v návrhu územního plánu byla tato lokalita určena k posílení bytové zástavby.

Tato stanoviska byla podrobněji rozpracována a předána dne 23. 2. 2000 nově zřízené územní komisi. Tento postup je důkazem, že občané mají zájem a chtějí přispět svou znalostí prostředí k vyváženému rozvoji daného území, životního prostředí v něm. Uplatňují tak ústavou zaručený přístup k rozhodování o věcech veřejných.

Za petiční výbor: Jaroslav Janda, Vřesová 1

České Budějovice, 6. 3. 2000

Přílohy: 1-4

[Handwritten signature]
Rudolfová
[Handwritten signature]