

9

Úřad města
p. Petřeková
Č. Budějovice

MĚSTO České Budějovice	
Došlo:	30-09-1999
Přiloženo:	
Čís. j.:	

Věc:

Petice – nesouhlas s návrhem řešení Územního plánu.

/

Ve smyslu zákona č. 85/90 Sb. ze dne 27. 3. 1990 byl dne 28. září 1999 ustanoven petiční výbor ve složení:

Souček Oldřich	Příčná 9
Janda Jaroslav	Vřesová 1
Werner Jiří	B. Martinů 50
Dosek Roman	B. Martinů 43

A podán protest, nesouhlas s návrhem Územního plánu v těchto bodech:

- 1) Celkové řešení Územního plánu nerespektuje Preambuli ani Územní a hospodářské zásady. Svým pojetím rozděluje město na dvě části.
Západní, bez průmyslu s nabídkou kvalitního bydlení ve zdravém prostředí a pokud se to podaří prosadit, bez okružní komunikace.
Východní, kde je soustředěna převážná část průmyslu a narušeno životní prostředí, počítá návrh Územního plánu s další výstavbou průmyslu a komunikacemi.
- 2) Nesouhlasíme s vedením zanádražní komunikace podél Dobrovodského potoka. Realizací záměru dojde ke zdvojení a neúčelnému souběhu dvou komunikací. Vykácením vzrostlé zeleně podél potoka, hlukem, prachem a exhalacemi z dopravy dojde ke znehodnocení relativně slušného bydlení.
- 3) Nesouhlasíme s řešením Okružní ul. Odklon mezi Vrátem a S. Vrbným a vedení rychlostní komunikace, vedena souběžně s ul. Hlinská a s napojením na dálnici v oblasti Hlinská plánovaný přivaděč na dálnici, neřeší dopravní situaci v daném území. Podle územního plánu je nutné propojení této ulice na Vrbenskou, kde je řada podniků. V současné době je obsluhována doprava těchto podniků svedena z Okružní Rudolfovsou na rušnou křižovatku u viaduktu a odtud zpětně na Vrbenskou. Dnešní pole mezi Vrátem a S. Vrbným navrhujeme ponechat, případně, pokud budou souhlasit vlastníci těchto pozemků využít k zástavbě rodinných domků. Zajistit ochranu Vráteckého potoka s cyklostezkou a hlavním kanalizačním svodem splaškových vod Vráta, Hlinska, Dubičného, St. Vrátem a částí Rudolfova v ochranném pásu zeleně. Stejně řešení by mělo být uplatněno u dalších městských přítoků.
- 4) Nesouhlasíme s vedením dálnice či rychlostní komunikace centrální kotlinou vedené v prostoru obce Hlinsko, křižující ulici Hlinská Mezi městem a obcemi jsou velmi cenné přírodní vazby. Celé toto území má charakter rekreační zóny a je obcany Č. Budějovic celoročně využíváno. Má-li si město uchovat čistotu vod a zdravé životní prostředí, musí převzít plnou zodpovědnost za povrchové a splaškové vody. Výstavbou dálnice či rychlostní silnice dojde k násilnému přerušení těchto vazeb a odříznutí města od Rudolfova, Hlinska, Dubičného, S. Vrbného a D. Vody. Největším znečišťovatelem ovzduší je doprava. Obavy občanů z neúnosného životního prostředí jsou proto oprávněné.

Tuto petici podávají níže podepsaní občané města Českých Budějovic a zvyše uvedených obcí, přičemž další seznamy protestujících občanů budou dodávány průběžně.

Za petiční výbor

V Č. Budějovicích dne 28. září 1999.

Příloha k Petici : Nesouhlas s Návrhem řešení územního plánu.

Č.J.:S - 210/99-ces-pet

Dne 13.září 1999 jsme na veřejném projednání návrhu územního plánu města připomínkovali naše záporné stanovisko vůči navrhované poloze dálnice D3 v prostoru obce Hlinsko, Staré Vráto a zamýšlenou (navrhovanou) přírodní komunikaci ve směru od centra města (napojení na Rudolfovskou třídu v prostoru benzinového čerpadla AGIP) s nájezdem na tuto dálnici souběžnou silnicí Hlinská.

V Novém Vrátě v ul. B.Martinů byla povolena výstavba nových RD. V této městské části (nedavno byla samostatnou obcí) je již dnes velmi znečištěné životní prostředí nevhodným plánováním (posléze i realizací) průmyslových objektů do této jedné části města - můžeme jmenovat např. KOVOŠROT s.p. umístěný v těsném sousedství ZŠ a MŠ v Novém Vrátě a zároveň rekreační zóna kolem rybníků za ZŠ.

Je ověřeno, že Kovošrot s.p. nemá vybudovanou tzv. izolační vanu a ropné produkty ze šrotovaných strojů unikají volně do země. Dále je to znečišťování zvýšenou prašností a hlukem při likvidaci a nakládání šrotu do vagonů.

Dalším velkým znečišťovatelem v této části města je tzv. špičková výtopna Vráto, kde se roztápí mazutem a mastný sazový spad z komínu teplárny negativně ovlivňuje bydlení v okolí teplárny (při výstavbě teplárny musel být dokonce postaven vyšší komín oproti projektu, aby se alespoň částečně omezilo znečišťování okolí). Tak bychom mohli pokračovat dále (Škoda s.p., Technoplyn, výroba betonu v OSP, atd.), avšak nejhorší vliv na znečišťování životního prostředí má silniční doprava. Dnes již tak hustý provoz a tisíce automobilů projedících po Rudolfovské, Okružní, ale i Hlínecké ul. chcete znásobit vybudováním další komunikace a to přímo uprostřed snad již posledního celku zeleně v Novém Vrátě. Nehledě na to, že navrhovaná rychlostní silnice na území Nového Vráta, ale i dálnice na území Hlinska má vést v místech, kde se dnes nachází zemědělská půda soukromých vlastníků, kteří zde hospodaří. Po roce 1989 jim byla tato půda vrácena v rámci restitucí a nyní po 10 letech jim ji budete opět brát v tzv. veřejném zájmu.

Máme zjištěno, že pracovníci firmy ATELIER BRNO, která zpracovala návrh územního plánu nikdy nebyli v Novém Vrátě v jimi navrhované lokalitě pro tyto komunikace. Kdyby se zde byli alespoň jednou podívat, tak by sami zjistili, že jimi navrhovaným řešením se odříznou nejen Nové Vráto, Hlinsko, Suché Vrbné aj., ale i celé město České Budějovice od lesů a ostatní zeleně v prostoru obce Dubičné, Dobrá Voda a města Rudolfova. Myslíme si, že doprava neznámá jen auta, ale jsou cyklisté a pěši. A tato místa jsou občany nejen z této (již tak znečištěné části města) využívána k rekreačním účelům a v zimě ke sportu (sjezdovka Dubičák, sáňkařská dráha Korunkalák, v létě závody horských kol, rogala, rekreační cyklistika). Bylo by dobré myslet na následující generace a uvědomit si, že při případném schválení a realizaci tohoto absolutně nerozumného návrhu, nebudou již naše děti (nehledě na další generace) moci jít nikam bez dozoru, protože Nové Vráto bude obšancováno komunikacemi. Dle měření a výpočtu vzdálenosti podle měřítka výkresu vychází tato komunikace zhruba ve vzdálenosti 200-300m od obytné zóny (měřeno v nejširším místě). Za jak dlouho uběhne 10-12 let dítě 300m? Odpovězte si sami. Proč si pan primátor nenaplňuje dálnici např. 200-300m od obytných panelových domů na sídlišti Máj? Měl by to na dálnici blíže než jezdit přes celé město. Rovněž Vámi zamýšlené nové Supermarkety v okolí této komunikace nepotřebujeme. Obchodní centrum se buduje v lokalitě Strakonické ulice (Baumax, Terno, Spar, Roller, Penny Market, atd.). Co získáme vybudováním těchto marketů a komunikací? Pouze mraky odstavených a čoudících kamionů, osobních osobních aut, které budou ještě více znečišťovat již takhle zničené prostředí v této oblasti.

Je zajímavé, že architekti z firmy Atelier Brno pod vedením ing. Hruší dnes prosazují to, před čímž v roce 1997 varovali :

„Varují ale také před původně zamýšlenou trasou dálnice a jejích přívaděčů, mj. před těsným dotykem tělesa s humny Nových Hodějovic a přetínáním Rudolfovských potoků“. (Jihočeské listy 11.2.1997).

Myslíme si, že nejlepší varianta, kde vést již zmíněnou dálnici by byla ta, která byla navrhována nejdříve a to varianta uložení za Lišovský práh mezi Lišovem a Rudolfovem s nájezdem od nově budovaného obchvatu v prostoru za Rudolfovem. Toto řešení však nezastává pan primátor. Nebylo to tedy změněno na základě jeho přání? Avšak v rozhovoru pro Jihočeské listy 14.3.1998 s primátorem Miroslavem Benešem na otázku rozhodnutí rady o trasování dálnice D3 odpověděl citujeme :

„Obchvat by rozhodně neměl přerušit spojení Českých Budějovic s okolními obcemi, jako např. Rudolfov nebo Dobrá Voda“. Návrh územního plánu toto právě řeší odříznutím Českých Budějovic od těchto obcí. Náзор na toto řešení od občanů a zastupitelů Dobré Vody na tuto plánovanou výstavbu je také jednoznačný. Obec Dobrá Voda je zásadně proti výstavbě této dálnice. Náзор zastupitelů byl otištěn m.j. v Jihočeských listech 17.6.1998 cituji : „Chceme dálnici z našeho územního plánu vyloučit, je pro nás nepřijatelná. Jsme schopni jít tak daleko, že odmítneme plán se zakreslenou dálnicí.“ (starosta Dobré Vody p. Stanislav Kouba).

Podle odborných měření je největším znečišťovatelem ovzduší doprava. Bylo naměřeno, že např. v měsíci únoru (9.2.-12.2.1998) byl půlhodinový limit oxidu dusíku, což je 200 mikrogramů/m³, překračován vždy téměř celý den s maximy mezi 500-700 mikrogramy/m³. A to musíme přihlídnout k

tomu, že stanice jsou umístěny (úmyslně) mimo hlavní dopravní tahy. (Jihočeské listy 24.3.1998)
Má-li být území Nového Vráta podle nového územního plánu smíšené území a ne průmyslová zóna jako doposud, je nutné životní prostředí v této části vylepšovat především odkloněním dopravy a ne výstavbou nové rychlostní komunikace a dálnice.

Zajímavé je také stanovisko ministra životního prostředí p. Kunžvarta, který nesouhlasí s vedením této již zmiňované dálnice D3 na České Budějovice (Jihočeské listy 23.7.1999).

V „Zadání pro vypracování územního plánu sídelního útvaru České Budějovice“
v návrhu k veřejnému připomínkování z června 1997 pan primátor v úvodu říká citujeme : „ musíme ale hledat metodicky a invenčně nejvhodnější variantu územního plánu města, jako demokratického legislativního nástroje k započetí nové etapy územního plánování městaale současně jako garanti jistot a ochrany soukromého vlastnictví“. (str.3.) V preambuli schválené zastupitelstvem města se říká, že město České Budějovice by se mělo rozvíjet (15.5.1997, str.5 jako * město přitažlivé a otevřené..... * město v kultivované krajině * město sportu, nabízející na březích čistých řek a rybníků rekreační využití, bezpečné cyklistické stezky..... * město upravené a bezpečné..... * město zelené a čisté..... Bohužel návrh územního plánu těmito ušlechtilým myšlenkám zdaleka neodpovídá. Určitě ne co se týče lokality Nového Vráta a celého východního sektoru.

Jako důvody pro pořízení nového územního plánu je na str.8 výše uvedené publikace uvedeno m.j. toto :

- * minulý plán je v mnoha pohledech velmi obtížně realizovatelný mimo jiné proto, že nerespektuje vlastnické vztahy v území (bod 10b)

- * nutnost stanovit obecně závazný předpis, který by umožnil každému vlastníkovu pozemku svobodné podnikání a rozvoj, aniž by při tom docházelo k destrukci tohoto či nejbližšího okolního území. Tím myslíme narušení či zprůtrhání vazeb přírodních a biologických, vazeb historických a prostorových, vazeb infrastrukturních (bod 12).

- * neřeší zásadně proměnu šedé průmyslové zóny, izoluje historické jádro a příměstské zóny (např. souvztažnost dálnice, silnic a ostatních komunikací bez ohledu na vazbu k Rudolfovu, Dobré Vodě), neumožňuje životaschopný vývoj některých částí (Vráta, Kněžské Dvory - 13a). Toto vše však návrh nového územního plánu zcela vůbec neodstraňuje (navrhovaná dálnice a její přípoj vedený souběžně s ul. Hlinská naopak město odřízne od krajinné zeleně a lesů v oblasti Rudolfova, Dubičného a Dobré Vody). Nehledě na to, že napojení dálničního přívaděče na ul. Rudolfovská ještě více zatíží dnes již tak přetíženou komunikaci a bude stále více docházet k dopravním kolapsům a zácpám ve směru do města (od Třeboně).

Na straně 10 (v bodě 39b) se píše o nutnosti „kultivovaně dořešit vedení dálnice D3“, tzn. její citlivé a prospěšné vedení k zastavěnému území města.

Myslíme, že dálnice by mohla být situována i v jiných částech města i z toho důvodu aby se nemuselo jezdit přes celé město.

Z těchto všech závažných připomínek vyplývá, že navrhovaný komunikační systém je absolutně nesmyslný a bezohledný vůči přírodě a všem obyvatelům dotčených lokalit. Také plánované supermarkety poblíž ulice Hlinská jsou zcela zbytečné. Jsme přesvědčeni, že další supermarkety již nepotřebujeme (v oblasti Strakonické ul. je jich dost).

Ke zdárnému řešení připomínek k velmi nešťastnému Návrhu územního plánu města České Budějovice navrhujeme sestavit nezávislou komisi složenou z odborníků znalých místní situace (tzn. z Českých Budějovic a ne z Brna a Prahy) a zástupců dotčených lokalit. Myslíme si, že autoři Návrhu územního plánu nemohou mít k Českým Budějovicím vztah a proto také tento plán takto vypadá.

Za petiční výbor :

Dosek Roman
Janda Jaroslav
Souček Oldřich
Werner Jiří

Na vědomí: Úřad města Č.B.
zastupitelé

V Č.Budějovicích dne 15.10.1999